



贫困地区新创企业创业拼凑是如何生成的

——价值链约束、创业制度环境对贫困地区新创企业创业拼凑的影响

李 峰 龙海军

(吉首大学 商学院,湖南 吉首 416000)

摘要:贫困地区相对落后的经济社会发展水平和独特的制度环境加剧了新创企业的资源约束,创业拼凑成为贫困地区新创企业突破资源约束现实而有效的一种手段。基于“情境—行为—绩效”的研究范式,构建了价值链约束、创业制度环境、创业拼凑与新创企业绩效之间的理论模型,并以武陵山片区新创企业为样本进行了实证分析。结果发现:价值链约束的不同维度对贫困地区新创企业创业拼凑有不同的影响,生产率约束对贫困地区新创企业创业拼凑有正向促进作用,交易约束对贫困地区新创企业创业拼凑有负向影响;创业制度环境在价值链约束与新创企业创业拼凑关系中有负向调节作用;创业拼凑显著促进了贫困地区新创企业财务绩效和成长绩效的提升。

关键词:生产率约束;交易约束;创业拼凑;企业绩效;贫困地区

中图分类号:F272.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-0241(2019)03-0070-13

0 引 言

党的十九大报告指出“人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分发展之间的矛盾”是“新时代”的主要矛盾,贫困地区发展不充分,与其他地区之间发展不平衡是该主要矛盾的突出表现,并提出“乡村振兴战略”,支持和鼓励农民就业创业。Prahalad等(2002)认为鼓励和促进贫困地区当地居民或外来者创业能达到扶贫目的,这样既能为新创企业带来效益,也能提高贫困地区居民收入。因此,创业扶贫就成为实施区域协调发展战略,提升贫困地区居民收入水平的一条重要路径。随着我国一系列支持创业政策的实施,贫困地区新创企业增长迅速。但新创企业由于合法性不足、信息不对称等不利影响,往往面临较为严重的资源约束(Shane et al, 2002)。加之贫困地区

经济社会发展水平不高,新创企业经营所需的人、财、物、信息等资源相较于发达地区更为不足,加重了贫困地区新创企业的资源约束。因此,如何突破资源约束困境,创造性地利用好现有资源就成为贫困地区新创企业成长的现实选择。

以Baker和Nelson等(2005)为代表的国外学者提出的“创业拼凑”(entrepreneurial bricolage)概念为更好地理解资源约束下新创企业的成长提供了新的视角。该概念包括3个核心要素:利用现有资源、即刻行动、有目的地利用资源。因其能够较好地解释资源匮乏企业的行为(Baker et al, 2005),故多用于分析新创企业的创新活动(Seyard et al, 2014)和成长(Salimath et al, 2011; 苏芳等, 2016),但随着企业经营环境的剧烈变动,创业拼凑也开始进入在位企业公司创业或内部创业研究

收稿日期:2018-05-14

基金项目:国家自然科学基金项目(71663019);教育部人文社会科学基金项目(19XJC63006);湖南省自然科学基金项目(2019JJ40235, 14JJ7059);湖南省社会科学成果评审委员会项目(XSP18YBZ064)

第一作者简介:李峰(1973—),男,湖南郴州人,吉首大学商学院,讲师,博士,研究方向:区域经济与管理。

通信作者:龙海军, longnavy2013@126.com

范畴(邓巍等, 2018),但2类企业的创业拼凑具有较为明显的差异。在拼凑对象上,在位企业创业拼凑通过对企业冗余资源价值的重新开发,促进在位企业的转型发展(苏芳等, 2016)、企业创新(何一清等, 2015)、公司创业(赵兴庐等, 2017)以及企业绩效的提升(于晓宇等, 2017);而新创企业创业拼凑则是新创企业面对“新生弱性”和“小而弱性”而导致的资源约束,聚焦于创造性利用手头有限的资源(Baker et al, 2005; 祝振铎等, 2014)。在拼凑动机上,在位企业多采用构想型拼凑,即识别价值被低估的废弃资源,有目的地重新发开利用废弃资源或冗余资源来进行产品创新(Baker, 2007; Baker et al, 2003a),而新创企业则为尽快满足特定的市场机会或需求而强调尽可能降低对资源投入的资金和时间成本,属于需求型拼凑(Baker et al, 2003a)。在拼凑结果上,创业拼凑因大大减少了新创企业寻找合适资源而拖延的时间,有助于新创企业迅速抓住机会窗口而获得生存(祝振铎等, 2014; Shane et al, 2002),但也被看做是新创企业应对资源约束的过渡性策略,由于使用“非标准资源”导致解决方案的不完美,难以产生“突破性创新”,从而可能不利于新创企业的成长(祝振铎等, 2014; Senyard et al, 2010),而创业拼凑作为在位企业开发冗余资源的重要方式,对企业绩效有正向影响(于晓宇等, 2017)。综上,新创企业创业拼凑就是在资源约束情境下,新创企业为尽快利用市场机会而对手头有限资源进行即兴发挥重新开发,从而实现企业生存和发展的行为。贫困地区经济社会相对落后,相较于发达地区在位企业数量少、规模小,创业拼凑多见于新创企业。且相较于其他地区,贫困地区创业者还面临着较为明显的生产率约束(productivity constraints)和交易约束(transactional constraints)等价值链约束(London et al, 2010; Sinkovics et al, 2014)。生产率约束指贫困地区缺乏高质量和足够

的原材料、资金和生产设施等创业必需的投入要素,从而影响价值的创造;交易约束则指创业者无法拥有直接的市场通路,市场势力不足以及无法保障市场安全,从而影响价值的获取。同时,制度理论认为,制度对个体和企业层面的创业战略选择的类型与内容具有重要影响(Acs et al, 2014)。而贫困地区新创企业又常面临独特的弱制度环境,贫困地区在制度禀赋方面往往存在大量的非正式个人连接而缺乏正式的交易型连接(Rivera-Santos, 2010),且在规制、规范和认知等创业制度方面不够完善(田宇等, 2016)。正式交易型连接的缺乏进一步加剧了贫困地区新创企业获取资源的难度,而创业规制、规范和认知的模糊则可能会影响创业者对资源约束的感知及创业拼凑的意愿和能力。因此,可以预见贫困地区更为严重的资源约束和独特的创业制度环境导致创业拼凑在生成机理、影响路径以及对新创企业绩效影响等方面很可能与发达地区有所差异。纵观已有研究,虽有学者利用制度理论研究制度环境在创业拼凑生成中的作用,并指出创业拼凑适用于企业竞争力、市场偏好和外部制度等共同作用的市场中(Garud, 2003),也发现组织外部环境的宽松性与创业拼凑之间存在U型关系(Geoffrey et al, 2013),但这些研究都是基于发达地区情境。新创企业经营所需的生产资源、分销网络、金融资源提供者等价值链互补者在贫困地区严重不足,这些价值链的缺口导致贫困地区新创企业需要自行整合一些本来可以外包的功能(田宇等, 2016),从而使贫困地区新创企业经营过程中面临生产率约束和交易约束的双重价值链约束(Chen et al, 2010)。因此,在贫困地区情境下,价值链约束对新创企业创业拼凑的生成有何影响?贫困地区制度环境在其中发挥了什么作用?进而创业拼凑对新创企业企业绩效有何影响?这些都成为更深入地理解贫困地区创业拼凑及新创企业成长所亟待解决的问题。

1 理论分析与研究假设

1.1 价值链约束与创业拼凑

资源基础观认为企业可以利用其自身资源提高企业创新绩效,帮助企业获取持续竞争优势(Barney, 1991; Amit et al, 1993)。企业的日常经营离不开资源,因此企业是否拥有丰富且有价值的资源对企业的生存发展至关重要。相较于其他地区,贫困地区创业者面临着特殊的资源约束。贫困地区一般远离交通枢纽,部分地区甚至面临严峻的电力、水资源供应困难,通信信息网络并未实现覆盖或全部覆盖,这些基础设施的缺失或建设不足,极大限制了贫困地区创业者开展商业活动并创造价值的能力(Rivera-Santos et al, 2010; Anderson et al, 2007)。同时,贫困地区居民受教育水平低,大多从事与农业相关的生产劳动,其自主创办微型企业的产品技术含量低,且员工缺乏专业培训(Banerjee et al, 2007; 刑小强等, 2010)。另外,缺乏很多在发达地区市场中普遍存在的供应商、经销商和中介机构等市场参与者(刑小强等, 2010)。对此, Sinkovics et al(2014)和 London et al(2010)将贫困地区创业者面临的约束归纳为生产率约束和交易约束2个部分。生产率约束包括缺乏生产投入资源、财务资源和生产设施资源。具体来说,由于缺乏直接获取高质量投入要素的通路(London et al, 2010),本地生产资源的低质量(London et al, 2010),以及生产投入要素供应者的相对优势地位(Sinkovics et al, 2014),导致贫困地区创业者生产投入要素不足;创业者自身资本的不足,外部资金借贷者诸如高利贷的盘剥,以及缺乏相应的保险支持(London et al, 2010),带来贫困地区创业者财务资源不足;而创业者在技术、设备、水电等基础设施的缺乏(London et al, 2010),和生产技能、存储空间和不足(London et al, 2010; Chowdhury, 2007)和低水平的劳动力资源导致贫困地区创业者生产设施资源

不足(Dahan et al, 2010)。而交易约束则包括创业者无法拥有直接的市场通路,市场势力不足以及无法保障市场安全。具体来说,由于低质量的基础设施(道路网、通讯网)(London et al, 2010)、对外部市场需求的不了解(London et al, 2010; Chowdhury, 2007)和新创企业知名度低、合法性不足(Sinkovics et al, 2010)等导致的贫困地区新创企业无法获取直接的市场通路;由于缺乏与最终顾客和最终市场连接的能力和通路(London et al, 2010),加之中间商的盘剥(London et al, 2010; Dahan et al, 2010),使得贫困地区新创企业的市场势力不足;由于缺少稳定的买主(London et al, 2010)、官僚主义和腐败(Chowdhury, 2007)、缺少政府扶持(Chowdhury, 2007)等原因,导致贫困地区新创企业的市场安全无法得到保障。生产率约束和交易约束分别处于新创企业价值链的首尾两端,前者导致新创企业的生产投入要素不足从而影响价值的创造,后者则减少了新创企业获取它们生产产品的有效价值,故统称为价值链约束。

由上可知,生产率约束与获得可支付的高品质的原材料、资金和生产资源的生产能力相关,主要涉及创业所需各种投入要素。资源是贫困地区创业活动的载体,但创业者活动本质上就是在特定时空情境下对资源利用能动形式的外化表现(祝振铎等, 2016)。也就是说,作为一种客观现实,创业者有时标准资源缺乏,又或拥有过多“无效组合”的资源,创业者必须发挥主观能动性提高资源利用效率和利用价值(Desa et al, 2013)。高水平的创业者往往能够更充分、合理地利用现有资源所隐含的价值,这正是资源约束情境下创业者创业拼凑能力的体现(梁强等, 2012)。因此,战略性资源约束正是创业拼凑的动因。对于贫困地区而言,新创企业往往生产性资源匮乏或缺乏竞争优势,为了获取资源,企业首先会选择实施资源获取

策略,例如,贷款、融资等(Berger et al, 1995)。但通过对我国西北5省33个县的调查发现,贫困地区相较于发达地区的金融排斥更加严重,部分金融服务机构不予办理贷款业务,导致贫困地区新创企业面临融资难的困境(张颖慧等, 2016)。资源获取策略的失败会迫使贫困地区新创企业进一步转向现有资源,挖掘现有资源的新价值并进行重构以解决问题或创造新机会。由此得到以下假设:

假设 H1a: 贫困地区新创企业面临的生产率约束越多,创业者越会通过创业拼凑以解决问题或创造发展机会,两者具有正相关性。

同上,交易约束则与获取市场、维护市场以及得到安全一致的交易能力相关。贫困地区新创企业缺乏与买方直接联系的能力,导致难以进入非本地市场,而只能通过中介进行销售。由于中间商的存在,减少了企业获取它们生产产品的有效价值,终端市场的需求信息透明度也降低了。此外,中间商有时会勾结和操纵本地市场从而损害企业的利益,企业由于缺乏对市场信息的不完全掌握,或者说存在信息不对称,缺乏可实施的合同会导致企业不能以一个公平合理的方式与中间商进行交易。对于市场安全约束,由于贫困地区新创企业不能直接进入终端市场,不能直接与买方联系,中间商的介入导致企业缺乏能以一致可靠的方式销售产品的市场(London et al, 2010)。交易约束对贫困地区新创企业现实和潜在利益的损坏会导致新创企业逐步放弃非本地市场而精耕本地市场,从而减少市场创业拼凑。加之,贫困地区新创企业创业者受教育程度相对较低,其创业产品大多脱胎于本土市场需求,交易约束的增强会促使创业者转向自身相对熟悉的本土市场,从而减少市场资源的创业拼凑。由此得到以下假设:

假设 1b: 贫困地区新创企业面临的交易约束越多,创业者越会固守本土市场而减少创业拼凑,两者具有负相关性。

1.2 创业制度环境对价值链约束与创业拼凑关系的调节

制度理论认为,制度对个体和企业层面的创业战略选择的类型与内容具有重要影响(Acs et al, 2014)。作为资源约束情境下的一种主动创新行为,创业拼凑的生成受到创业者资源约束程度感知的调节。Geoffrey等(2013)发现组织外部环境的宽松性对创业拼凑有影响。在环境宽松度很低时,创业企业获取外部标准资源的难度大、成本高,导致创业者不得不进行创业拼凑;而当环境宽松度提高后,企业可获得的外部标准资源的数量增加并且难度下降,其通过创业拼凑突破资源约束的必要性下降,创业拼凑行为自然就减少。政府相关部门制定的各项创业支持政策等创业规制会影响创业者对资源约束的感知,进而影响创业拼凑的生成。如果创业规制环境越好,创业者感知的资源约束越小,创业者开展创业拼凑的必要性就越低。由于生产率约束主要涉及创业所需的生产投入要素(Sinkovics et al, 2014)。因此,创业制度环境的改善通过影响创业者感知的资源约束程度,进而影响创业拼凑。也就是说,创业制度环境越好,创业者所感知的资源约束程度就越小,生产率约束激发的创业拼凑水平就越低。由此得到以下假设:

假设 H2a: 创业制度环境对生产率约束与创业拼凑的关系起负向调节作用。即在好的创业制度环境下,生产率约束对创业拼凑的促进作用将会减弱。

另外,创业拼凑前置变量的研究还发现创业拼凑受到创业者个体因素和组织因素的影响。个体因素上,Baker等(2005)认为,创业者始终对创业机会和资源保持敏感,这种对所处环境和现有资源的敏感性会触发创业拼凑。Salunke等(2013)指出企业家精神是创业拼凑的前置变量,即勇于创新、敢于冒险的创业者往往希望通过创业拼凑突破创业资源的束缚。Preeta等(2009)则发现拼凑者的

创造能力和协作能力对创业拼凑有促进作用。组织因素方面, Ferneley 等(2006)则发现信任的组织文化会激励员工利用现有资源和技能进行创新。创业规范作为创业者所处地区对创业的价值判断,会影响其他社会群体和创业者对创新创业行为的认同度,进而影响创业拼凑。简单说来,当地社会规范越认同创业,将创业视为成功的关键和受人尊敬的职业导向,就会激发创业者通过创业拼凑突破资源约束实施创业。同时,创业认知环境则通过影响创业者对创业相关知识的掌握进而影响创业者的创造能力和协作能力。也就是说,创业者越是了解创业所涉及的风险管理、投资管理、创业信息、创业法律等相关知识,就越能提高其创造能力和协作能力,进而激发创业拼凑。交易约束与获取市场、维护市场以及得到安全一致的交易能力相关,即面临交易约束的新创企业难以进入非本土市场,或者难以直接与最终消费者联系以获得需求信息,且对抗市场风险的能力弱。良好的创业规范、创业认知环境会激发创业者利用好手头资源突破交易约束,获取非本土市场资源,获得与最终消费者直接沟通的渠道。如武陵山片区部分特色农产品新创企业创业者通过学习电商知识,借助现有电商平台,避开中间商,获得了与外地市场和最终消费者直接联系的机会。综上,创业制度环境的改善,有助于提升创业者创业拼凑的意愿和能力,从而缓解交易约束对创业拼凑的负向影响。由此可得以下假设:

假设 H2b: 创业制度环境对交易约束与创业拼凑的关系起负向调节作用。即在好的创业制度环境下,交易约束对创业拼凑的负向作用将会减弱。

1.3 创业拼凑与企业绩效

作为创业者面临资源约束时一种行动战略,创业拼凑通过对现有资源的将就利用,从而实现新的创业机会或应对挑战(Baker et al, 2005)。具体而言,创业拼凑通过4种途径对企业绩效会产生积

极的影响。一是有效利用他人废弃的资源;二是发现现有资源新的价值;三是有效利用隐藏的或者是看似无关的资源;四是创新拼凑过程(Baker et al, 2003b)。对于常处于劣势环境中的贫困地区企业而言,创业者通过资源拼凑可以增强资源优势,削弱资源劣势,提高企业整体资源水平(Steffens et al, 2010)。创业拼凑需要一套清晰严谨的逻辑思维,通过将就思维(making do),重视转瞬即逝的机会,为企业在资源约束环境中的生存和成长提供了可能(Steffens et al, 2010)。基于我国数据的实证分析也发现创业拼凑对企业财务型绩效有显著的正向影响(祝振铎等, 2017)。由此得到以下假设:

假设 H3a: 贫困地区新创企业的创业者进行创业拼凑会正向促进企业的财务绩效。

创新是企业成长的基础。创业拼凑其本质不在于资源约束情境下资源的获取,而在于对现有资源价值的创造性发掘(Baker et al, 2005),究其本质就是一种创新。Banerjee 等(2009)实证发现发明家的拼凑与企业内部研发存在显著的正相关关系,Kichul 等(2010)也证实了社会或企业创业者的创业拼凑显著地正向影响了创新。芮正云等(2014)和祝振铎(2015)的研究都证明了创业拼凑对新创企业成长绩效有显著正向影响。相较于发达地区,贫困地区新创企业往往面临更为严重的资源束缚,通过创业拼凑这一创造性的现有资源重构,能够有效地打破资源束缚,促进贫困地区新创企业成长。由此得到以下假设:

假设 H3b: 贫困地区新创企业的创业者进行创业拼凑会正向影响企业的成长绩效。

基于以上理论分析,本文理论概念模型如图1所示。

2 研究设计

2.1 研究对象与数据收集

本文通过问卷调查的方式收集研究数据。借鉴 Zahra(1993)的研究,将新创企业界定为创立年

限8年内的企业。由于武陵山片区是我国率先开展区域发展和扶贫攻坚试点的集中连片特困区,该区域的发展对我国贫困地区的脱贫发展具有示范意义。因此,调查对象限定为武陵山片区内的新创企业。为保证数据收集的科学性,一是精心设计调查问卷,所有题项均参照相关变量成熟量表设计,力保问卷的信度和效度;二是调查区域广泛,被调查企业广泛分布于武陵山片区各地州市,保证了被调查对象的合理性;三是大多采用入户调查方式,通过面对面调查方式力争被调查者对题项理解清楚,回答正确。本次调查共发放问卷300份,回收问卷243份,剔除因填答不完整或不认真的无效问卷,最后得到有效问卷212份,问卷有效回收率为70.7%。通过数据统计,样本企业基本情况如表1所示。

2.2 变量测量

价值链约束:采用London等(2010)和Sinkovics

等(2014)开发的相关研究量表进行测量。其中生产率约束包括8个题项:①企业缺乏高品质原材料的投入;②企业缺乏高技能的员工;③企业缺乏信贷资金;④企业缺乏风险投资;⑤企业缺乏高性能设备;⑥企业缺乏经验和技能;⑦企业缺乏高效的物流能力;⑧企业面临低效的通信网络和交通体系。交易约束则包括9个题项:①企业难以准确把握市场需求情况;②企业难以满足市场预期;③企业不能直接与买方联系;④企业不能直接进入终端市场;⑤企业受到中间商的剥削;⑥企业缺乏固定买方;⑦企业缺乏政府援助;⑧企业面临产品价格大幅波动;⑨企业缺乏市场保障机制。

创业拼凑:在Senyard等(2010)开发出的创业拼凑量表基础上,借鉴芮正云等(2014)对量表的调整,设计4个题项考察创业者的创业拼凑:①当面对新的挑战时,我能通过利用现有资源找出可

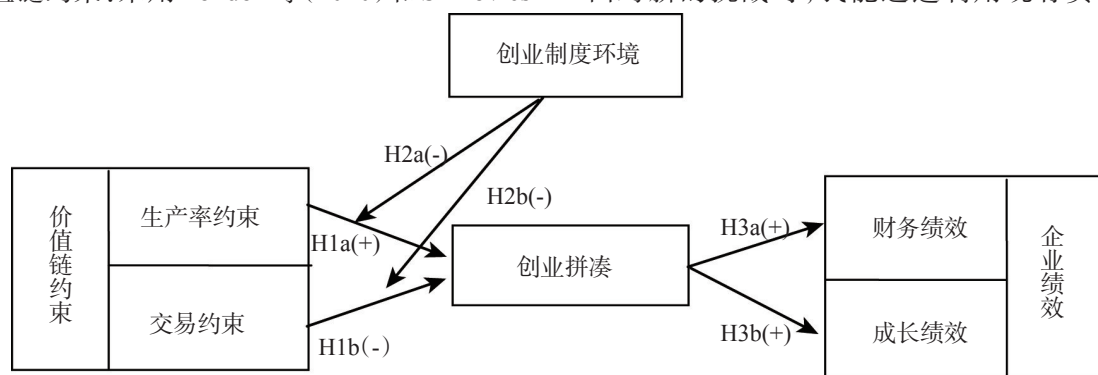


图1 概念模型

表1 样本企业基本情况

企业成立时间	占比/%	企业所属行业	占比/%
≤2年	46.2	农林牧渔业	11.3
3~5年	43.9	采矿业	0.9
6~8年	9.9	制造业	38.2
企业员工规模	占比/%	建筑业	3.8
≤10人	12.7	批发零售业	15.6
11~30人	18.4	住宿餐饮业	1.4
31~50人	20.8	信息传输、软件和信息技术服务业	8.5
51~100人	29.2	金融业	3.8
>100人	18.9	教育	5.7
		文化、体育和娱乐业	3.3
		其他	7.5

行的解决方案;② 我能有效利用现有资源应对创业中出现的新问题或新机会;③ 我能通过对现有资源和廉价获得的新资源的整合利用来应对新的挑战;④ 当面对新问题或新机会时,我会整合利用原本打算用于其他目的的现有资源。

创业制度环境:采用 Busentiz 等(2000)开发的量表测度创业制度环境。共包括 13 个题项:① 政府支持企业创业;② 政府给予创业的企业特殊支持;③ 政府支持哪些帮助企业创业的组织;④ 政府帮助企业获取各种订单;⑤ 如果创业失败政府会提供支持或补贴;⑥ 当地创业者知道如何管理风险;⑦ 当地创业者知道如何应对投资风险;⑧ 当地创业者知道从哪里可以获取创业相关信息;⑨ 当地创业者指导如何在当地利用法律保护自己;⑩ 在当地人们非常钦佩来当地创业的企业家;⑪ 在当地人们尊敬创业者;⑫ 在当地创业被设为成功的关键;⑬ 在当地创业是受人尊敬的职业导向。

新创企业绩效:采用 Li 等(2001)开发的量表,依据与主要竞争对手近 3 年的对比测度企业的财务绩效和成长绩效。企业财务绩效的测量有 7 个题项:① 企业投资回报率/利润率比去年高;② 企业所占的市场份额比去年大;③ 企业的市场价值相对竞争对手增长了更多;④ 企业每笔业务交易的成本比去年低;⑤ 企业内部对于公司业绩相当满意;⑥ 企业的销售增长快于竞争对手;⑦ 企业的现金流多于竞争对手。企业成长绩效的测量有 4 个题项:① 企业新产品和服务推向市场的时间比去年更短;② 企业新产品产值占销售总额的比重较大;③ 企业新产品开发速度较快;④ 企业申请的专利数较多。

以上所有题项均采用李克特 7 分法,“1”、“2”、“3”、“4”、“5”、“6”、“7”分别代表“完全不同意”、“很不同意”、“不同意”、“中立”、“同意”、“很同意”、“完全同意”。

控制变量:参考 Senyard 等(2010)和祝振铎(2015)的研究,本文还选择企业成立年限、行业、规模(员工人数)作为控制变量。

3 数据分析与结果

3.1 信度效度检验

本文运用 SPSS18.0 软件开展了验证性因子分析和可靠性检验,分析结果如表 2 所示。由表 2 可知,生产率约束、交易约束、创业拼凑、创业制度环境、财务绩效、成长绩效等各变量 Cronbach's α 值分别为 0.906、0.852、0.874、0.871、0.846、0.801,均大于 0.7 的判断标准,即可认为各变量的信度好。同时,所有因子的载荷处于 0.449~0.912 之间,显示收敛效度较好。加之所有变量测试题均基于国内外成熟量表进行适当修改,保证了量表的内容效度。

3.2 变量相关性分析

通过对各变量进行相关性分析,初步论证变量间的关系。由表 3 可知,生产率约束、交易约束、创业制度环境与创业拼凑等关键变量之间存在显著的相关性,创业拼凑与财务绩效和成长绩效也存在显著相关性,因此可进一步开展回归分析以检验各理论假设。

3.3 假设检验与结果

对自变量和调节变量数据进行中心化后,本文采用层次回归法验证了生产率约束、交易约束、创业制度环境与创业拼凑之间的关系(见表 4)。模型 1 是控制变量对创业拼凑的回归。模型 2~模型 4 检测了生产率约束对创业拼凑影响,以及创业制度环境在生产率约束和创业拼凑关系中的调节作用。由模型 2 可知,生产率约束对创业拼凑有正向促进作用($\beta=0.093, p<0.1$)。假设 H1a 得到了证实。由模型 4 可知,生产率约束 \times 创业制度环境这一交互项与创业拼凑之间存在显著性负相关($\beta=-0.034, p<0.1$),加之,模型 4 中生产率约束($\beta=0.077, p<0.1$)和创业制度环境($\beta=0.110, p<0.1$)均与创业拼凑显著正相关,可知创业制度环境在

表2 因子分析和可靠性检验结果

变量名称	题项	因子载荷	Cronbach's α	累计解释度/%	变量名称	题项	因子载荷	Cronbach's α	累计解释度/%
生产率约束	PC1	0.524	0.906	61.011	创业制度环境	EI1	0.884	0.871	70.824
	PC2	0.720				EI2	0.850		
	PC3	0.827				EI3	0.839		
	PC4	0.868				EI4	0.541		
	PC5	0.864				EI5	0.756		
	PC6	0.848				EI6	0.764		
	PC7	0.807				EI7	0.805		
	PC8	0.731				EI8	0.726		
交易约束	TC1	0.880	0.852	79.106	财务绩效	EI9	0.663	0.846	53.064
	TC2	0.827				EI10	0.788		
	TC3	0.815				EI11	0.906		
	TC4	0.876				EI12	0.901		
	TC5	0.655				EI13	0.884		
	TC6	0.683				FP1	0.812		
	TC7	0.864				FP2	0.775		
	TC8	0.886				FP3	0.692		
	TC9	0.898				FP4	0.792		
创业拼凑	eb1	0.855	0.874	72.935	成长绩效	FP5	0.748	0.801	63.472
	eb2	0.850				FP6	0.767		
	eb3	0.912				FP7	0.449		
	eb4	0.795				FG1	0.538		
						FG2	0.845		
						FG3	0.904		
						FG4	0.848		

表3 各变量相关性分析结果

变量	均值	标准差	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.企业行业	4.859	2.937	1								
2.企业年限	1.637	0.657	-0.091	1							
3.企业规模	3.231	1.302	-0.058	0.403***	1						
4.创业拼凑	5.074	0.832	0.044*	0.158**	0.136**	1					
5.创业制度环境	4.807	0.769	0.030	0.230***	0.223***	0.144**	1				
6.生产率约束	4.645	0.969	-0.289***	-0.021	-0.023	0.077*	0.017	1			
7.交易约束	4.594	0.817	-0.062	0.208***	0.204***	0.026*	0.246***	0.539***	1		
8.财务绩效	5.008	0.738	0.000	0.118*	0.238***	0.041*	0.376***	-0.002	0.109*	1	
9.成长绩效	4.886	0.877	-0.065	-0.097	0.136**	0.015*	0.465***	0.037	0.097	0.606***	1

注：“***”、“**”、“*”分别表示在在0.01、0.05、0.1水平上显著，双尾检验，下同

生产率约束与创业拼凑关系中有负向调节作用。假设H2a得到了证实。

模型5中,交易约束与创业拼凑之间有显著的负相关关系($\beta=-0.016$, $p<0.1$),这表面交易约束对创业拼凑有负向影响,假设H1b得到了论证。由模型7可知,交易约束 \times 创业制度环境这一交互

项与创业拼凑之间存在显著性负相关($\beta=-0.194$, $p<0.1$),这证明创业制度环境在交易约束与创业拼凑关系中有负向调节作用。假设H2b也得到了证实。

而由模型8和模型9可知,创业拼凑对企业财务绩效($\beta=0.005$, $p<0.1$)和成长绩效($\beta=0.021$, $p<0.1$)均存在显著正相关关系。这表明贫困地区新创企

业的创业拼凑无论是对企业的财务绩效还是成长绩效均有正向促进作用,假设 H3a 和假设 H3b 都得到了证实。

4 研究结论与启示

贫困地区相对落后的经济社会发展现状和独特的制度环境加剧了新创企业面临的资源约束,进而影响贫困地区新创企业的生存与发展。因其聚焦对现有资源的创造性重构,创业拼凑成为贫困地区新创企业突破资源约束的有效策略。基于“情境—行为—绩效”的研究范式,本文探讨了价值链约束对贫困地区新创企业创业拼凑的影响,创业制度环境在价值链约束与创业拼凑关系中的调节作用,以及创业拼凑对贫困地区新创业企业绩效的影响。本文的研究一来揭开了贫困地区创业拼凑生成的“黑箱”,将其视为贫困地区创业者面对资源约束的一种主动创造,并深入研究了不同价值链约束对创业拼凑的影响路径;二是在创业拼凑生成中引入了创业制度环境,将其看作为对价值链约束条件下创业拼凑生成的调节因素。这些研究结论已在武陵山片区贫困地区新创企业成长过程中得以体现。通过本文的研究,有助于更好地厘清贫困地区创业拼凑生成的微观机理,

进一步丰富创业拼凑研究成果,并为促进我国贫困地区新创企业创业拼凑,进而为贫困地区的减贫与发展提供政策指引。

(1) 价值链约束对贫困地区新创企业的创业拼凑有显著影响,但不同维度价值链约束对贫困地区新创企业创业拼凑的影响方向不一致。具体来说,生产率约束对贫困地区新创企业的创业拼凑有正向促进作用,而交易约束对贫困地区新创企业的创业拼凑则有负向影响。资源基础理论认为,企业竞争优势依赖于企业内部拥有的有价值的、稀缺的、难以模仿的资源(Barney, 1991)。生产率约束与获得可支付的高品质的原材料、资金和生产资源的生产能力相关,主要涉及创业所需各种投入要素。贫困地区新创企业面临的生产率约束越高,意味着企业能够从外部市场获取的资源越少,或获取资源的成本越高。外部资源市场的激烈竞争迫使创业者转向企业内部,重新挖掘企业内部资源的价值,通过发现现有资源新的价值,或者通过对现有资源组合的重构,以应对外部市场机会和挑战。这正是资源基础理论强调企业内部资源是企业竞争优势源泉的体现,即越是外部资源约束强,就越需要对企业现有内部资源进

表4 变量之间的回归结果

变量	创业拼凑							财务绩效	成长绩效
	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5	模型6	模型7	模型8	模型9
常量	4.543***	4.486***	4.561***	4.572***	4.535***	4.605***	4.659***	4.501***	4.850***
企业行业	0.017*	0.026	0.024	0.024	0.017	0.015	0.013	0.004	-0.021
企业年限	0.162*	0.167*	0.146*	0.149*	0.165*	0.146	0.157*	0.030	-0.253*
企业规模	0.056*	0.058	0.048	0.044	0.058	0.049	0.039	0.129*	0.139***
生产率约束		0.093*	0.089*	0.077*					
交易约束					-0.016*	-0.038*	-0.050*		
创业制度环境			0.104*	0.110*		0.117*	0.108*		
生产率约束×创业制度环境				-0.034*					
交易约束×创业制度环境							-0.194**		
创业拼凑								0.005*	0.021*
R ²	0.035	0.046	0.054	0.055	0.035	0.045	0.068	0.057	0.051
Adjusted R ²	0.021	0.027	0.031	0.028	0.016	0.022	0.041	0.039	0.033
R ² 变化量	0.035	0.011	0.009	0.001	0.000	0.010	0.023	0.057	0.051
F值	2.505*	2.472**	2.358**	2.002*	1.883*	1.964*	2.502**	3.149**	2.801**

行“挖潜”,从而促进创业拼凑。能力基础理论则是强调企业的核心竞争力才是企业持续竞争优势的源泉。交易约束与获取市场、维护市场以及得到安全一致的交易能力相关。贫困地区新创企业交易约束的增强意味着其市场开发与创新能力的受限,这必然会对创业者创造性重构现有资源的能力造成影响,进而削弱创业拼凑的生成。湖南松桂坊电子商务有限公司是一家扎根国家级贫困县湖南省凤凰县逐步成长起来的新创企业。2010年创业之初,松桂坊创始人刚刚经历了一次创业失败,二次创业资金缺乏。通过亲戚朋友借款20万和朋友介绍的投资人投资35万实施资金拼凑,突破了缺乏信贷资金和风险投资的生产率约束。面对所学专业和先前工作经验与腊肉制品关联甚远导致缺乏经验和技能、高技能员工、高性能设备等问题,创始人利用自己本土人缘优势初期边办腊肉制品加工厂边从农户家中收购合格腊制品再售卖,一定程度上保证了产品的高品质。但由于企业创立初期企业规模小,加之创业者本身为凤凰县人且前期无腊肉制品生产销售经验,难以准确把握市场需求情况,无法直接与最终顾客联系,也无法进入终端消费市场,只能固守凤凰县游客这一本土市场,且只能忍受导游高达50%的提成盘剥,创业拼凑困难,进而导致企业旅游门店销售困难。本文通过对贫困地区新创企业价值链约束不同维度对创业拼凑影响的研究结论,有效地衔接起创业拼凑理论与资源基础理论和能力基础理论的理论联系,拓宽了创业拼凑理论的理论基础。

(2) 创业制度环境对贫困地区价值链约束与创业拼凑的关系有调节作用。实证分析结果发现,贫困地区创业制度环境在价值链约束(生产率约束和交易约束)与创业之间的关系具有显著的负向调节作用。这意味着随着创业制度环境的改善,贫困地区新创企业生产率约束促进创业拼凑的作用将会减弱,而交易约束对创业拼凑的负向

影响也会减弱。随着贫困地区一系列激励和支持创业政策措施的出台,贫困地区创业规制环境得以改善,从而为贫困地区创业者获取外部资源提供了政策支持,有助于降低贫困地区创业者对资源约束程度的感知,从而降低创业拼凑水平。同时,随着当前我国“大众创新、万众创业”思想的宣传推广,贫困地区社会规范对创业的重视与尊重将得以提升,这将有利于塑造贫困地区热爱创业、尊重创业的社会氛围,从而激发贫困地区创业者创业拼凑的意愿。另外,随着各级各类组织对贫困地区扶贫实践的推进,贫困地区居民受教育水平逐步提升,与外界的信息交流逐步频繁,创业相关知识、信息逐步掌握,这将有利于提升贫困地区创业者的创业拼凑能力。创业制度环境在贫困地区价值链约束对创业拼凑关系中的调节作用揭示了,我国各贫困地区创业制度环境的改善有可能会减少创业拼凑,也有可能增强创业拼凑。在误打误撞“触网”在淘宝店开设了网店初获丰收以后,2011年松桂坊关停了旅游门店,全力转型网络销售。松桂坊创始人获评湖南省“创业标兵”,企业入选湖南省民营科技企业和湖南省创业计划企业,并在各级政府的指导和扶持下,得到了中央电视台7台“致富经”栏目、湖南卫视“天天向上”栏目、湖南日报等主流媒体节目的宣传报道,有力地破解了创业初期企业生产率约束。而同时通过企业知名度的提高和各级政府对员工电商知识的培训,提高了企业创业拼凑的能力,松桂坊相继入驻淘宝特色中国·湘西馆、京东网,与麻辣魔方签订深度战略合作协议,获得九鼎集团新湘农战略投资。由此可见,随着我国扶贫事业的不断推进,贫困地区新创企业的生产率约束必将日益减少,生产率约束对创业拼凑的影响力度也将逐步削弱。这意味着,从长远来看创业制度环境的改善必将促进贫困地区新创企业创业拼凑水平。这也为我国贫困地区出台系列措施,进一步优化创业

制度环境提供了理论依据。

(3) 贫困地区新创企业创业拼凑正向促进了企业绩效的提升。无论是企业财务绩效还是企业成长绩效,贫困地区新创企业通过创业拼凑均对其产生了正向影响。同时,松桂坊通过创业拼凑,创业仅3年年销售收入即突破千万,目前已成长为互联网腊肉第一品牌。实证分析和案例企业的成长一方面进一步支持了国内学者有关创业拼凑对企业绩效的研究结论(祝振铎, 2015;祝振铎等, 2017;

芮正云等, 2014),另一方面也佐证了创业拼凑对贫困地区新创企业生存与发展的价值。对于贫困地区资源受限的新创企业,创业者通过将就利用手头资源来解决新问题或创造新机会,帮助企业获得生存与发展。因此,贫困地区新创企业创业者的资源拼凑能力和管理能力对处于初期发展阶段的企业而言至关重要,创业者可以参加培训或自主学习等方式提升自身的资源拼凑能力与管理能力,进而为新创企业的生存与发展奠定基础。

参考文献:

- 邓巍,梁巧转,范培华. 2018. 创业拼凑研究脉络梳理与未来展望[J]. 研究与发展管理,30(3):145-156.
- 何一清,崔连广,张敬伟. 2015. 互动导向对创新过程的影响:创新能力的中介作用与资源拼凑的调节作用[J]. 南开管理评论,18(4): 96-105.
- 梁强,李新春. 2012. 创业资源拼凑理论:研究综述与展望[J]. 创业管理研究,2:63-73.
- 芮正云,庄晋财. 2014. 产业网络对新创小微企业成长绩效的影响研究[J]. 经济体制改革,5:97-101.
- 苏芳,毛基业,谢卫红. 2016. 资源匮乏企业应对环境巨变的资源拼凑过程研究[J]. 管理世界,8:137-188.
- 田宇,杨艳玲,卢芬芬. 2016. 欠发达地区本土能力、社会嵌入与商业模式构建:基于武陵山片区的多案例研究[J]. 南开管理评论, 19(1):108-119.
- 刑小强,葛沪飞,全允桓. 2015. 社会嵌入与BOP网络演化:一个纵向案例研究[J]. 管理世界,10:160-173.
- 刑小强,周江华,全允桓. 2010. 面向低收入群体市场的创新研究[J]. 科学学研究,28(10):1564-1570+1483.
- 于晓宇,陈颖颖,蔺楠,等. 2017. 冗余资源、创业拼凑和企业绩效[J]. 东南大学学报(哲学社会科学版),19(4):52-62+147.
- 张颖慧,聂强. 2016. 贫困地区小额信贷的运行绩效[J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版),16(1):89-97+118.
- 赵兴庐,刘衡,张建琦. 2017. 冗余如何转化为公司创业?资源拼凑和机会识别的双元式中介路径研究[J]. 外国经济与管理,39(6): 54-67.
- 祝振铎,李非. 2014. 创业拼凑对新企业绩效的动态影响:基于中国转型经济的证据[J]. 科学学与科学技术管理,35(10):124-132.
- 祝振铎,李非. 2017. 创业拼凑、关系信任与新企业绩效实证研究[J]. 科研管理,38(7):108-116.
- 祝振铎,李新春. 2016. 新创企业成长战略:资源拼凑的研究综述与展望[J]. 外国经济与管理,38(11):71-82.
- 祝振铎. 2015. 创业导向、创业拼凑与新企业绩效:一个调节效应模型的实证研究[J]. 管理评论,27(11):57-65.
- Acs Z, Autio E, Szerb L. 2014. National systems of entrepreneurship: Measurement issues and policy implications[J]. Research Policy,43(1):476-494.
- Amit R, Schoemaker P. 1993. Strategic assets and organizational rents[J]. Strategic Management Journal,14(1):33-46.
- Anderson J, Markides C. 2007. Strategic innovation at the base of the pyramid[J]. MIT Sloan Management Review,49(1): 83-88.
- Baker T, Nelson R E. 2005. Creating something from nothing: Resource construction through entrepreneurial bricolage[J]. Administrative Science Quarterly,50(3):329-366.
- Baker T, Miner S A, Eesley T D. 2003a. Improvising firms: Bricolage, account giving and improvisational competencies in

- the founding process[J]. *Research Policy*,32(2):255-276.
- Baker T, Nelson R E. 2003b. Making that which is old new again: Entrepreneurship bricolage[C]. Babson Park: Frontiers of Entrepreneurship Research, Proceedings of the Twenty-Third Annual Entrepreneurship Research Conference.
- Baker T. 2007. Resources in play: Bricolage in the toy store(y)[J]. *Journal of Business Venturing*,22(5):694-711.
- Banerjee P M, Campbell A B. 2009. Inventor bricolage and firm technology research and development[J]. *R&D Management*, 39(5):473-487.
- Banerjee A, Duflo E T. 2007. The economic lives of the poor[J]. *Journal of Economic Perspective*,21(1):141-167.
- Barney J. 1991. Firm resources and sustained competitive advantage[J]. *Journal of Management*,17(1):99-120.
- Berger A N, Udell G F. 1995. Relationship lending and lines of credit in small firm finance[J]. *Journal of Business*,68(3): 351-281.
- Busenitz L W, Gomez G, Spencer J W. 2000. Country institutional profiles: Unlocking entrepreneurial phenomena[J]. *Academy of Management*,43(5):994-1003.
- Chen S, Ravallion M. 2010. The developing world is poorer than we thought, but no less successful in the fight against poverty[J]. *Quarterly Journal of Economic*,125(4):1577-1625.
- Chowdhury M S. 2007. Overcoming entrepreneurship development constraints: The case of Bangladesh[J]. *Journal of Enterprising Communities*,1(3):240-251.
- Dahan N M, Doh J P, Oetzel J, et al. 2010. Corporate-NGO collaboration: Cocreating new business models for developing markets[J]. *Long Range Planning*,43(2/3):326-342.
- Desa G, Basu S. 2013. Optimization or bricolage? Overcoming resource constraints in global social entrepreneurship[J]. *Strategic Entrepreneurship Journal*,7(1):26-49.
- Ferneley E, Bell F. 2006. Using bricolage to integrate business and information technology innovation in SMEs[J]. *Technovation*,26(2):232-241.
- Garud R. 2003. Bricolage versus breakthrough: Distributed and embedded agency in technology entrepreneurship[J]. *Research Policy*,32(2):277-300.
- Geoffrey D, Sandip B. 2013. Optimization or bricolage? Overcoming resource constraints in global social entrepreneurship[J]. *Strategic Entrepreneurship Journal*,7(1):26-49.
- Kickul J, Griffiths M D, Gundry L. 2010. Innovating for social impact: Is bricolage the catalyst for change?[J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*,25(1):64-87.
- Li H, Atuahene G K. 2001. Product innovation strategy and the performance of new technology ventures in China[J]. *Academy of Management*,44(6):1123-1134.
- London T, Anupindi R, Sheth S. 2010. Creating mutual value: Lessons learned from ventures serving base of the pyramid producers[J]. *Journal of Business Research*,63(6):582-594.
- Prahalad C K, Hammond A. 2002. Serving the world's poor, profitably[J]. *Harvard Business Review*,80(9):48-59.
- Preeta M B, Benjamin C A. 2009. Inventor bricolage and firm technology research and development[J]. *R&D Management*,29 (5):473-487.
- Rivera-Santos M, Rufin C. 2010. Global village vs small town: Understanding networks at the base of the pyramid[J]. *International Business Review*,19(2):126-139.
- Salimath M, Jones R J. 2011. Scientific entrepreneurial management: Bricolage, bootstrapping and the request for efficiencies[J].

- Journal of Business Management,17(1):85-104.
- Salunke S, Weerawardena J, Mccollkennedy R J. 2013. Competing through service innovation: The role of bricolage and entrepreneurship in project-oriented firms[J]. Journal of Business Research,66(8):1085-1097.
- Senyard J M, Baker T, Davidsson P. 2010. Entrepreneurial bricolage: Towards systematic empirical testing[J]. Frontiers of Entrepreneurship Research,29(5):1-14.
- Seyard J, Baker T, Steffens P. 2014. Bricolage as a path to innovativeness for resource-constrained new firms[J]. Journal of Product Innovation Management,31(2):211-230.
- Shane S, Cable D. 2002. Network ties, reputation, and the financing of new ventures[J]. Management Science,48(3):364-381.
- Sinkovics N, Sinkovics R R, Yamin M. 2014. The role of social value creation in business model formulation at the bottom of the pyramid-implication for MNEs?[J]. International Business Review,23(4):692-707.
- Steffens P R, Baker T, Senyard J M. 2010. Betting on the underdog: Bricolage as an engine of resource advantage[C]. Montreal: Proceedings of Annual Meeting of the Academy of Management.
- Zahra S A. 1993. A conceptual model of entrepreneurship as firm behavior: A critique and extension[J]. Entrepreneurship Theory and Practice,17(4):5-21.

How Does Poor Areas' New Ventures' Entrepreneurial Bricolage Come into Being: Research on the Influence of Value Chain Constraints, Entrepreneurship Institution on Poor Areas' Entrepreneurship Bricolage

LI Feng, LONG Haijun

(School of Business, Jishou University, Jishou 41600, China)

Abstract: Poor areas' undeveloped social and economic situation intensify the resource constraints of new ventures, so entrepreneurial bricolage become a realistic and effective means of new ventures to break through resource constraints in poor areas. Based on institution-behavior-performance paradigm, this paper constructed a theoretical model through values chain constraints, institutional environment and entrepreneurial bricolage with new ventures' performance, and took an empirical study with samples of new ventures in Wuling Mountain Area. Through the study, we got the following conclusions. Firstly, productivity constraints play a positive role in promoting entrepreneurial bricolage in poor areas, and entrepreneurial institutional environment has a negative moderating effect in this relationship. Secondly, transaction constraints have a negative impact on entrepreneurial bricolage in poor areas, and entrepreneurial institutional environment has a negative moderating effect in this relationship. Thirdly, entrepreneurial bricolage contribute significantly to new ventures' financial and growth performance in poor areas.

Key words: productivity constraints; transaction constraints; entrepreneurial bricolage; new ventures' performance; new ventures in poverty areas