



# 区域自贸协定新规则“升级”还是“规锁”？

——浅析知识产权国际规则

王黎莹 张迪 王雁 杨妍

(浙江工业大学 中国中小企业研究院, 杭州 310023)

**摘要:**最新签订的区域自贸协定中多半囊括“TRIPS-plus”标准的知识产权规则,试图塑造国际贸易新秩序。新规则的出现究竟是出于经济技术发展变革的“升级”需要,还是存在新一代的“规则锁定”效应?研究以亚太区域主要经济体所签订明确包含知识产权章节的63份区域自贸协定文本为对象,基于结构化文本挖掘,指出知识产权国际规则正朝着强保护趋势升级发展。而美、韩等发达国家已形成较为成熟的知识产权高标准保护范本,尤其美式自贸协定内部相似度极高,一定程度上锁定了国际知识产权发展方向。对此,中国在开展国际贸易中应扬长避短,加紧建设中国特色区域自贸协定知识产权范式,以渐进方式提升国内知识产权保护水平,并推动区域自贸协定知识产权规则与“一带一路”有效衔接。

**关键词:**自由贸易协定;知识产权规则;演化趋势;文本挖掘

**中图分类号:**F061.5;G306;G306.3 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-0241(2019)08-0098-11

## 0 引言

从19世纪末到21世纪初的百年历程中,知识产权从国内立法逐渐走向了国际合作。TRIPS协议(《与贸易有关的知识产权协定》)将知识产权纳入WTO管辖的范围,要求所有成员国适用统一的知识产权标准。虽然在TRIPS中为兼顾发展中国家利益,发达国家作出了让步,但由于成员国的经济发展不均衡具有深刻的历史性,TRIPS的局限性也随之凸显出来。随着以工业革命4.0为基础的世界经济新格局雏形渐显,各国经济发展和对外贸易都面临着深层次调整,国际秩序与体系继续转型,尤其在2001年后,中国进入高速发展阶段,从“即红且弱”迅速转变成“又红又强”,开始走向国际政治经济的舞台中心,参与世界核心决策权。

作为产业升级与技术进步重要支点的知识产权,在此变革之际开始奉行超TRIPS协定(TRIPS-plus)标准,即以国际贸易体制为框架推动高水平知识产权保护、以争端解决机制为后盾推动高效率知识产权保护。2017年8月美国对中国技术转让等知识产权领域发起“301调查”,2019年中美贸易谈判的关键议题之一即为知识产权保护,涉及强制性的技术转移、歧视性的许可要求、海外并购和非法商业黑客行为等问题(冯帆等,2018),据此有学者提出区域自贸协定中规则升级实质上是发达国家的“规锁政策”,核心在于通过规范中国等发展中国家的行为锁定其经济,从而把发展中国家的发展方向与道路、增长水平与空间限定在他们可以控制的范围内。在高标准区域自由贸易协定形

收稿日期:2019-08-03

**基金项目:**国家社科基金重点项目(16AGL001);国家自然科学基金项目(71672172);国家自然科学基金面上项目(71772165);国家知识产权局软科学项目(SS19-A-19);教育部人文社科重大攻关项目(17JZD018);浙江省软科学研究计划项目(2019C25036)

**第一作者简介:**王黎莹(1973—),女,黑龙江密山人,浙江工业大学中国中小企业研究院,教授,博导,研究方向:知识产权制度与管理。

**通信作者:**张迪, zhangdi\_work@foxmail.com

塑下一代经贸规则之际,区域自贸协定中知识产权新规则的出现究竟是出于经济技术发展变革的“升级”需要,还是存在新一代的“规则锁定”效应?如何适应知识产权新规则的升级需求?如何突破知识产权规则的“规锁”效应?这些都是中国在促进经济全球化健康发展中亟待解决的关键问题。研究对区域自贸协定中知识产权规则开展跟踪分析,全面把握其是否存在升级下的“规锁”实质,为日后中国在全面推进“一带一路”战略等促进贸易畅通,实现贸易便利化、自由化进程中建立符合本国贸易发展利益的知识产权战略提供支撑和指导。

## 1 区域自贸协定知识产权规则变革溯源及发展

区域自贸协定知识产权规则的形成伊始可以追溯到1994年TRIPS协定的签署。TRIPS协定是知识产权国际保护多边框架的基础(夏玮,2014),它变革性地将其变成各缔约方必须履行的国际义务,并通过贸易制裁的方式使国际规则具有效力。随着经济技术快速发展,于发达国家而言,TRIPS协定最低保护标准会降低世界范围知识产权保护整体效率(刘劭君,2019),原有规则已不能适应新形势的发展,出现许多相关的问题与新的障碍,致使知识产权国际规则不断向强保护升级。发达国家出于自身利益诉求转移到双边、区域等场域,利用区域自由贸易协定(FTAs)逐渐达成规则升级(张萍,2017)。在知识产权领域具体表现为涵盖客体愈加广泛、涉及保护标准愈加提升,推行TRIPS-plus标准,使知识产权保护问题日益成为新一轮经贸规则谈判关注的重点(张猛,2012;洪俊杰等,2015)。截至2019年2月,WTO接收并生效的各种双边或区域贸易协定多达471个,绝大部分WTO成员被纳入一个及以上的自贸协定体制内。在区域自贸协定实践中,由于错综复杂的FTAs带来“意大利面条碗”效应并没有取得预期效果,2010年美、日、欧等发达国家借助复边

体制推行《反假冒贸易协定》(ACTA),旨在提高知识产权执法标准、打击全球假冒和盗版活动,但在欧盟遭遇滑铁卢(张惠彬,2013)。《跨太平洋伙伴关系协议》(TPP)紧随其后在亚太地区12国讨论签署,TPP所讨论的知识产权规则更着眼于边界后规则,影响着成员国的国内外市场与知识产权法律制度环境(丛立先,2014;刘会芳,2015)。虽然2017年美国退出TPP,但日本紧随其后在2018年初主导完成了《全面且先进的跨太平洋伙伴关系协定》(CPTPP)的签署。中国、印度等新兴工业国家坚持适度强化原有自贸协定知识产权保护强度,在亚太主张推进《区域全面经济伙伴关系》(RCEP)。尽管存在分歧,但从已外泄条款中可知,RCEP知识产权规则有超TRIPS倾向(Wilson,2015;华劼,2017)。综合来看,TRIPS-plus规则正逐步成为国际知识产权高标准保护趋势。

从区域自贸协定知识产权规则特征和作用来看,含有TRIPS-plus知识产权规则是美日等国家将知识产权保护与贸易政策结合并进行国际推广以实现国家利益最大化的战略举措。学者们基于某一时或某一国家所签订不同的自贸协定文本分析得出,区域自贸协定知识产权规则在商标申请规范、药品及农用化学品测试数据的排他权、数字领域版权、侵权刑事制裁、边境措施扩大适用等方面均呈现TRIPS-plus特征(古祖雪,2016)。在区域自贸协定知识产权规则作用研究中,多数学者认为TRIPS协议构建了国际知识产权保护的基本标准。随着新一代贸易规则从边界规则延伸至后边界规则,发达国家希望利用区域自贸协定中高标准知识产权规则打破TRIPS协定提供的平衡,促进其贸易流量(Campi et al., 2019),尤其是知识产权密集型产品。号称“21世纪最高标准的自由贸易协定——TPP”打着扩散高标准知识产权保护规则的目的,使得未参与的发展中国家面临区域贸易被边缘化进而引发贸易转移等负面影响(余楠,

2015),加剧全球知识产权利益冲突。据此有学者提出规则升级不单纯是保护标准的提升,实质上背后可能蕴含发达国家的“规锁”政策,即“规锁方”通过制订规则、解释规则、使用规则锁定“被规锁方”的发展方向,使其必须在“规锁方”构建的规则框架内行动(李贤森,2018),发达经济体可能将自身的发展理念、技术和管理优势转化成经贸新规则(张宇燕等,2018)。但现有研究针对知识产权国际规则升级趋势下是否真的存在“规锁”效应暂未展开更深入研究。另一方面,对发展中国家而言,知识产权国际规则向高保护强度升级一定程度上也倒逼了知识产权实力较低国家转型升级,最终加强知识产权强保护的区域一体化。有学者指出升级趋势对中国而言,它的提升作用大于经济影响(冯帆等,2018)。现有研究对区域自贸协定知识产权规则主要围绕其形成、特征和作用展开,如表1所示。

通过对国内外大量区域自贸协定知识产权规则相关文献的梳理,现有研究主要从某一时点或单一国家签署的区域自贸协定出发研究其知识产权规则,揭示出错综复杂的区域自贸协定形成的“意大利面条碗”效应。但区域自贸协定实质上彰显的是制度本身的变化,而已有研究没有深层次去探析“意大利面条碗”表象下的真实原因,即是否存在“规锁”效应,同时也缺乏对区域自贸协定

中知识产权规则的结构化研究及清晰的可视化展示。故本研究采集自2000年至2018年亚太区域主要经济体<sup>①</sup>签署并生效的明确含有知识产权章节的63份区域自贸协定文本,通过文本挖掘,对比分析不同时期区域自贸协定知识产权规则演化新特征及发展新趋势,演绎归纳不同国家签署区域自贸协定知识产权规则的新作用,深层揭示知识产权新规则存在的“规锁”效应。

## 2 区域自贸协定知识产权规则“规锁”效应分析

随着科学技术发展,国际经贸领域竞争开始转向技术、标准的竞争。知识产权作为现今区域自贸协定谈判的边界后重要议题,是“规锁”政策的一个重要抓手。由于知识产权制度具有路径依赖性,区域自贸协定知识产权规则内容制定也会受到先前协议内容的影响,主要经济体区域自贸协定所呈现出的某些特征极可能在逐渐丰富的缔约实践中被固定为特定范式。由此“规锁”效应应满足以下四个特征:首先,存在规则跃迁的过程,即在一国区域自贸协定知识产权规则中表现为所设条款具备“TRIPS-plus”特征;其次,具有“TRIPS-plus”特征的条款明显有利于规锁方,尤其是保证规锁方的核心产业;再次,通过持续发酵,能够将上述条款逐渐演变为国际通行的准则或固定范式;最后,“规锁”效应会率先发生于具有规则领先地位的国家。为探究区域自贸协定规则是新一

表1 区域自由贸易协定知识产权规则变革研究及主要观点

内容	主要观点	代表文献
区域自由贸易协定知识产权规则形成	发达国家利益诉求;意大利面条碗效应;向边界后规则转移	张猛,2012;李顺德,2013;蔡鹏鸿,2013;张惠彬,2013;夏玮,2014;刘会芳,2015;洪俊杰等,2015;李俊等,2015;张彬等,2016;张萍,2017;刘劭君,2019
区域自由贸易协定知识产权规则特征	商标申请规范;药品及农用化学品测试数据排他权;数字领域版权;侵权刑事制裁等多项 TRIPS-plus 规则	吴雪燕,2010;Itakura,2014;丛立先,2014;梁志文,2014;范超,2014;刘雪凤等,2014;Lee,2015;古祖雪,2016;王衡等,2019
区域自由贸易协定知识产权规则作用	打破 TRIPS 协定提供的平衡;扩散高标准知识产权保护规则;加强知识产权强保护的区域一体化等	Delgado et al., 2013;刘宇,2018;尚妍,2015;郑国辉,2015;华劼,2017;Osgood I et al., 2018;冯帆等,2018;何赛强,2018;王中美,2018;Campi,2019

① 亚太区域主要经济体:选取 CPTPP 成员国及美国、RCEP 成员国,具体包括澳大利亚、文莱、加拿大、智利、中国、印度尼西亚、日本、韩国、马来西亚、墨西哥、新西兰、秘鲁、菲律宾、新加坡、泰国、美国和越南。



代的升级还是升级下的“规锁”,需要进一步验证。

## 2.1 区域自贸协定知识产权规则演化及 TRIPS-plus 特征分析

研究首先判别区域自贸协定知识产权规则出现哪些“TRIPS-plus”新规则与总体演化趋势,对此从 WTO 官网对应贸易协定信息系统 (<http://rtais.wto.org>) 搜索 2000—2018 年亚太区域主要经济体签署的 FTA。为匹配精准的知识产权规则内容,进一步筛选保留明确含有知识产权固定章节的 FTA,共计文本数量 63 个。针对所获得的文本,以关键词为核心切入点,运用 NVivo11 软件进行词频分析。选用“同义词”的分组方式筛选,按照关键词频次降序进行排序。根据 Donohue (1973) 提出的关于词频高低的界分公式:  $T = (-1 + \sqrt{1 + 8/I_1}) / 2$  (其中  $T$  为关键词个数的阈值,  $I_1$  是词频为 1 的关键词数量),自上而下选取  $T$  个区域自贸协定中有关知识产权的高频关键词,按词频高低顺序排列。以 Python 语言在文本分析中的应用为基础,利用 TF-IDF (term frequency-inverse document frequency) 模型,准确甄别各个区域自由贸易协定特色关键词。TF-IDF 模型能测量关键词语在不同文本总集中的特殊及重要程度。以  $TF-IDF$  表示权重值,  $TF-IDF$  值越高表示该词在某文本中出现次数多而在其他文本出现少,这个词则作为某文本的代表关键词。

$$TF_{ij} = \frac{n_{ij}}{\sum_k n_{kj}} \quad (1)$$

式中:分子是该词在文件中的出现次数,而分母则是在文件中所有字词的出现次数之和。

$$IDF_i = \log \frac{|D|}{|\{j: t_i \in d_j\}|} \quad (2)$$

式中:  $|D|$  表示语料库中的文件总数;  $|\{j: t_i \in d_j\}|$  表示词语的文件数目。

研究将 2000—2018 年分为 4 个阶段,分别计算 4 个阶段知识产权关键词的词频,并由此制作不同

年份区域自贸协定知识产权规则词云图(图 1 所示),图中词频越高字体越大。在计算各知识产权规则关键词  $TF-IDF$  值后,圈出各文本中权重较大的特色关键词(图 1 所示),发现 2000—2018 年全球区域自贸协定知识产权规则关注焦点正逐渐转移,具体呈现以下趋势:

第一阶段,2000—2005 年的区域自贸协定对知识产权规则落实在传统知识产权客体上,包括“版权(0.0808)、商标(0.1386)、专利(0.1000)”等,其中“录音制品(0.1166)、表演作品(0.1147)”一直是版权领域关注焦点。知识产权执法有较为全面的囊括,具体包括“民事(0.0459)、司法措施(0.0624)”的运用。1995 年签署的 TRIPS 协议对数字议程缺乏关注,对网络侵权管辖、判决执行等问题都没涉及。在 2000 年之后,更多的区域自由贸易协定关注到数字技术,尤其提及“网络服务提供商(0.0358)”,对其义务做了较为详细的阐述。第二阶段,2006—2010 年的区域自贸协定中不断丰富知识产权客体内容,新增“化学品(0.0137)、植物(0.0287)”等客体。在商标保护范围中注册商标标记类型不断纳入“域名(0.0312)、声音/气味(0.0405)”。在知识产权执法方面,提及了诸如“赔偿(0.0127)、补偿(0.0165)”等措施,可见在侵权损害处理上更加突出细节。另外该时期伴随着 ACTA 的讨论,强调希望遏制“盗版(0.0386)”侵权行为。第三阶段,2011—2015 年中“药品(0.0118)、生物(0.0191)、试验数据(0.0046)”等更多新型知识产权客体不断涌现。商标分类中“驰名商标(0.0219)”在部分区域自由贸易协定中被尤为强调。执法措施上更为多样,尤其是边境措施不断加强“海关(0.0143)”执法重要性,并赋予其“中止放行(0.0170)”等更多自主权利。货物关注重心由盗版延伸至“嫌疑、混淆(0.0157)”货物,在举措上丰富了“扣押(0.0129)”等措施。第四阶段,2016—2018 年发展中国家崭露头角,原先 TRIPS 偏技术性

特征对发展中国家的传统文化、民间文艺与遗传基因等资源的保护相当不利,故在最新区域自由贸易协定知识产权讨论中,“遗传资源(0.0137)和传统文化(0.0159)”被提及的频次迅速增加。在知识产权执法中,在执行单位上重点提及“主管机关(0.0466)”,对其赋权更加广泛。并且研究发现近20年的区域自贸协定演化历程中,对国际公约与知识产权委员会发挥的作用关注度愈来愈强,表现在知识产权委员会 *TF-IDF* 值由 0.0073 提升至 0.0375, 国际公约 *TF-IDF* 值由 0.0505 提升至 0.1445,侧面表现出某些新型条款不断演变纳入国际通行的准则的一部分。

根据区域自贸协定知识产权规则词频统计与 *TF-IDF* 值计算,按照知识产权规则遵循的国际公约数量、知识产权规则保护的权力广度、知识产权规则保护的期限宽度、知识产权规则的执法深度等四个维度(见表2),具象分析区域自贸协定知识产权规则的 TRIPS-plus 特征。

区域自由贸易协定知识产权规则正不断纳入多项 TRIPS-plus 规则(吴雪燕, 2010; 何赛强, 2018), 凸显其演化新特征: 第一, 从遵循国际公约数量视角出发, 区域自由贸易协定中知识产权保护愈加重视国际公约的运用。WTO 下推出的 TRIPS 协定, 将知识产权保护问题已扩展到较广泛的领域包含国际贸易、投资、技术转移等, 覆盖了

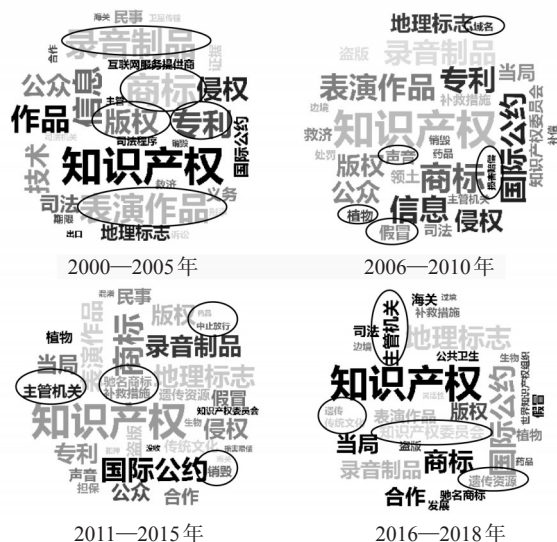


图1 不同年份区域自由贸易协定知识产权规则词云图

4个国际公约。随着科技与经济的不断发展,在自由贸易协定知识产权规则中呈现出覆盖国际公约数量不断扩大,较为广泛应用的有《专利合作条约》、《WIPO表演和录音制品条约》,尤其强化了新形势下对数字领域(尤其是互联网领域)的关注。第二,从知识产权保护权力广度视角出发,区域自贸协定中知识产权保护呈现出传统知识产权保护客体不断延伸、新的权利内容不断丰富趋势。如商标注册范围扩大到声音、气味,在专利中将植物新品种、农业化学产品等纳入保护客体。商业秘密、网络域名、数据库、卫星广播、网络传输以及遗传资源等新的知识产权内容都先后被纳入保护

表2 区域自由贸易协定知识规则TRIPS-plus特征

结构维度	演化特征
公约数量	不断加入新型国际公约。常见的诸如专利法条约, 专利合作条约, 新加坡条约, 马德里协定, WIPO 版权条约, 布达佩斯条约, 海牙协定, WIPO 表演和录音制品条约, 保护植物新品种国际公约等
权力广度	版权: 版权领域由传统向新型数字化延伸 商标: 注册商标标记类型扩大至域名、声音、气味等, 明确域名抢注争端解决程序 专利: 授予专利条件降低; 传统专利范围发生变化, 不断新增药品、农业化学品、微生物、植物等
期限宽度	版权: 除摄影、艺术作品外, 保护期限不少于 70 年 商标: 由 TRIPS 规定 7 年延长至 10 年 专利: 专利权保护期以补偿方式延长
执法深度	民事和行政程序: 击假冒盗版; 惩罚性赔偿等 临时措施/边境措施: 打击假冒盗版, 增加嫌疑、混淆货物; 边境执法增强 刑事程序: 扩大刑事执法范围 数字环境执法: 加强数字环境下执法力度; 网络服务提供商的义务; 安全港制度

范围。同时不断将地理标志逐步提升至与商标同等地位。第三,从知识产权保护期限宽度视角出发,区域自贸协定中知识产权保护不断延长保护期限。在商标方面,多数区域自由贸易协定将商标保护期延展至10年,超过TRIPS所规定的7年。在专利方面,增添弥补申请时程序上的延迟。版权方面,诸如录音制品等保护期限由TRIPS规定50年延长至70年,更加强调维护以创新优势显著的发达国家权利人的垄断利益。第四,从知识产权保护执法深度视角出发,区域自贸协定中知识产权保护强调了强化知识产权执法措施。各区域自贸协定均在不同程度上丰富了知识产权执法保护在民事、刑事、边境等方面的措施和执法手段,程序更具体、内容更详细、方式更严厉。如民事程序里要求侵权人向权利人支付与损失相适应的赔偿,并由权利人提供的合法价值计算确定。在刑事执法上,将蓄意假冒商标或盗版等事件等同犯罪程度进行刑事处罚。在边境执法中新增海关中止放行的规定,可对嫌疑假冒商标或盗版的进口产品依职权发起行动等。

区域自贸协定知识产权规则显示出明显升级特征即结构化的 TRIPS-plus 趋势,表明知识产权国际保护向高标准发展。TRIPS-plus 表象下是否存在“规锁”效应需要进一步结合不同国家 FTA 作用分别展开剖析。

## 2.2 区域自贸协定知识产权规则作用分析

为进一步探究区域自贸协定知识产权规则是否存在升级趋势下的“规锁”效应,研究结合词频分析,以不同国家为切入点,分析各国区域自贸协定知识产权规则内容与作用差异。以签订区域自贸协定数量最多的美国、日本、韩国、东盟与中国为例,基于区域自贸协定知识产权规则文本关键词的词频与  $TF-IDF$  值计算结果,挖掘不同国家区域自贸协定知识产权规则的特色关键词,制作对应词云如图2所示。从  $TF-IDF$  分布差异上看,对



图2 美、日、韩、东盟、中国区域自由贸易协定知识产权特色关键词词云

同一国签署的区域自贸协定知识产权规则文本而言,文本中不同高频词  $TF-IDF$  值越趋于接近,说明该高频词在此类文本中出现频次接近,在词云中显示出特色关键词字号的差异较小。以  $TF-IDF$  分布差异与提及知识产权特色关键词内容差异两方面,可将不同国家签订区域自贸协定分为3种类型,即以美国为代表的规则引领型、以日本、韩国为代表的规则跟随型和以中国、东盟为代表的规则适应型。

美国所签区域自贸协定知识产权规则词云图囊括知识产权内容全面且均衡,相关高频关键词 *TF-IDF* 值总体更趋于稳定与平均,具有规则引领的作用。从整体所涉及知识产权内容的全面性上,美式自贸协定涵盖范围最广,且细节设置最为详尽。从知识产权内容深度上,美式自贸协定在诸多方面具有显著的 TRIPS-plus 色彩,呈现出典型的高标准特征,在知识产权权利人与社会公共利益的平衡方面更加向权利人倾斜。具体包括专利保护客体扩张、对药品临床试验数据准专利保护,



最先强化权利管理信息和技术保护措施等,并且有较为详细的知识产权争端解决机制。美式区域自贸协定是以美国国内法为基础,为达成其扩张目的,无论是与发达国家还是发展中国家签订,美式自贸协定都遵循着一贯原则。日本、韩国所签自贸协定知识产权规则词云图突出两国各自关注的焦点,知识产权高频关键字 *TF-IDF* 值差异略高于美式自贸协定,位列规则跟随的队伍。日、韩自贸协定缺乏美式自贸协定的一致性,但与知识产权国际保护标准保持紧密跟随。相较于美式自贸协定,日、韩同时注重创新保护,促进自身实体创新。如在涉及日本的几个区域自贸协定中,均要求各方确保与新植物品种有关的权利得到充分保护。日本非常关注计算机程序相关发明的专利保护,规定任何专利申请不应仅以申请中所要求的主题与计算机程序有关为理由而被拒绝。中国、东盟词云图知识产权高频词 *TF-IDF* 值差异较大,内容与规则各异,尚无统一范式,属于规则适应的队列。掣肘于发展程度的差异,发展中经济体对规制议题的处理更着力于发展和规制能力的建设,而不是权利的实施。东盟签订自贸协定包含了知识产权和公共卫生的规定,通常承认 TRIPS 协定和《公共卫生的多哈宣言》,高度遵循 WTO 义务。中国灵活选择适应条款以求通过签订自贸协定,尤其注重成员间监管合作与能力建设,与美式自贸协定纯粹商业交形成鲜明对比。近年来中国也不断提升对生物多样性、遗传资源、传统知识和民间文艺保护等新的知识产权议题的关注。发达国家的实力及其影响较之发展中国家具有明显优势,区域自贸协定知识产权规则主导权仍掌握在发达国家手中,这一形势短期内不会改变。但发展中国家也在不断推动诸边体制下的知识产权国际规则变革。

通过基于国别的区域自贸协定知识产权规则内容差异分析,一定程度上初步验证区域自贸协定

知识产权规则“规锁”效应的存在。美式 FTA 知识产权规则与其国内法保持同步,率先在全球建立起一套较为固定统一的自贸协定范式,形成更强的谈判优势与议价能力。在日后与日、韩等国谈判中,一定程度上锁定了知识产权发展的方向,使其在美式 FTA 构建的规则框架内行动。下一节就“规锁”效应强度及具体国家集合进一步开展测算。

### 2.3 区域自贸协定知识产权规则“规锁”效应分析

为得出不同国家区域自贸协定文本的关联性与相似性以验证“规锁”效应强度及可能会出现“规锁”政策的国家,在计算不同区域自贸协定知识产权规则关键词的 *TF-IDF* 值后,研究采用余弦相似性 (cosine similarity) 进一步计算任意两个区域自贸协定知识产权规则的相似性程度  $Sim_{ij}$ , 以此得出不同国家内部签订的区域自贸协定知识产权规则及外部国家之间的相似度,公式如下:

$$Sim_{ij} = \frac{\sum_{k=1}^n TFIDF_{kij} \times TFIDF_{kj}}{\sqrt{\sum_{k=1}^n (TFIDF_{ki})^2} \times \sqrt{\sum_{k=1}^n (TFIDF_{kj})^2}} \quad (3)$$

由于文本量较大,以文本相似度的最终值的中位数 (median) 与均值 (average) 两个维度来观察其知识产权规则的相似性。通过对比分析亚太区域主要国家区域自贸协定知识产权规则相似度,结合国家自贸协定中 TRIPS-plus 特征,可以得到规则升级水平越高同时一国自身签订自贸协定内容相似度越高,则其达到的规锁效应更明显。

#### 2.3.1 区域自贸协定知识产权规则相似度国内比较

通过文本相似度方法,计算出所有区域自贸协定相似度(如表3所示)的平均数为0.3949,中位数为0.3744,以此为标准,可将美国、秘鲁、澳大利亚、新西兰、韩国、日本、中国、智利、新加坡、马来西亚等10个区域自贸协定签署数量较多的国家分成3类。美国签署区域自贸协定中知识产权规则显示出内部极高相似 (average: 0.8626; median: 0.9113), 远超其他国家。从2001年美国—约旦自贸协定起,美国随后签署的区域自贸协定知识产

权内容基本延续一致,并不断新增更高要求保护的新条款。21世纪以来,美国就率先着手建立和扩展了区域/双边自贸网络以作为全球贸易规则重构的新平台,利用自贸协定以期打造全球贸易范本,凭借更高标准、更宽领域新条款来抢夺国际规则制定的先机,其“规锁”效应明显超过其他发达国家。其次秘鲁、澳大利亚、新西兰、韩国、日本呈现中度相似(average: 0.4813; median: 0.4916)。澳大利亚、新西兰、韩国、日本等发达经济体位列知识产权保护紧密跟随队列,随着这些国家国内技术水平的不断发展,在美国之后,也开始着手利用区域自贸协定提升知识产权保护水平,其签署区域自贸协定中知识产权规则内部也存在较高相似,力求为贸易伙伴设置更全面的知识产权保护与执法义务。而中国、智利、新加坡、马来西亚区域自贸协定知识产权规则文本差异性比较大、

相似度较低(average: 0.3334; median: 0.2912),属于“被规锁方”。即便中国经济快速发展,产业不断升级以及“中国制造2025”的推行,全球经济治理话语权逐步进入中国政府视野,总体而言,与美国等发达国家相比,中国知识产权国际保护与区域自由贸易规则重构的实践基础较为薄弱。中国签署的区域自贸协定较少,在知识产权规则深度方面与美国等发达国家同类型协定尚有较大差距。

2.3.2 区域自贸协定知识产权规则相似度国际比较

所选亚太十国的区域自贸协定知识产权文本外部相似度(如表4所示)的平均数为0.381,中位数为0.355。相比较而言,美国、韩国、澳大利亚三国签署的区域自贸协定知识产权规则具有较高相似程度(average: 0.4965; median: 0.5427),作为知识产权高保护水平代表国家的美国,在区域自贸

表3 区域自贸协定知识产权规则文本内部相似度

国家	高度相似		国家	中度相似		国家	低度相似	
	平均值	中位数		平均值	中位数		平均值	中位数
美国	0.8626	0.9113	秘鲁	0.5447	0.5024	中国	0.4032	0.3484
			澳大利亚	0.4852	0.4916	智利	0.3321	0.2820
			新西兰	0.4697	0.4460	新加坡	0.3008	0.2705
			韩国	0.4589	0.5046	马来西亚	0.2977	0.3022
			日本	0.4479	0.4578			

表4 区域自贸协定知识产权规则文本外部相似度(平均值/中位数)

国家	美国	秘鲁	澳大利亚	新西兰	韩国	日本	中国	智利	新加坡
秘鲁	0.4523 0.4266								
澳大利亚	0.5156 0.5427	0.4358 0.4262							
新西兰	0.3060 0.2416	0.3713 0.3672	0.3835 0.3340						
韩国	0.4959 0.5567	0.4523 0.4437	0.4781 0.4950	0.3750 0.3359					
日本	0.4039 0.4253	0.3936 0.3803	0.4313 0.4379	0.3436 0.3314	0.4163 0.4275				
中国	0.3043 0.2754	0.4069 0.4057	0.3397 0.3231	0.3907 0.3770	0.3609 0.3380	0.3149 0.3115			
智利	0.4486 0.3456	0.3911 0.3739	0.4304 0.3949	0.3028 0.2670	0.4213 0.3821	0.3737 0.3628	0.2935 0.2719		
新加坡	0.4073 0.2493	0.3817 0.3820	0.3876 0.3472	0.3320 0.3120	0.3887 0.3354	0.3679 0.3397	0.3076 0.2899	0.3328 0.2689	
马来西亚	0.3489 0.2974	0.3530 0.3423	0.4081 0.3855	0.4198 0.3515	0.3653 0.3314	0.3657 0.3359	0.3117 0.2849	0.3114 0.2750	0.3216 0.3011



协定谈判中,绕开存在明显分歧的谈判对手,谋求加强与观点相近的国家如韩国、澳大利亚合作,以充分发挥区域自贸协定进程快、议题广、高标准的特点。美国利用贸易政策工具在全球实现其知识产权利益的企图,势必会对其他发达国家签署的自贸协定协议形成示范。就中国而言,中国签署的区域自贸协定知识产权规则与发展中国家,尤其是秘鲁相似度较高(average: 0.4069; median: 0.4057)。结合文本细节探讨,主要是在更多体现了发展中国家利益诉求的传统文化和遗传资源保护上,中秘两国有着较为一致的想法。

美国等发达国家在区域自贸协定知识产权规则中,无论是奥巴马政府时期美国开始尝试以跨太平洋伙伴关系协定(TPP)为代表的大型区域谈判明面上的“规锁”,还是现在特朗普执政时期推出全新的《美国—墨西哥—加拿大协议》(USMCA)及美国正在与欧盟、日本紧锣密鼓地开展三边贸易协定谈判背后表现的“破而又立”,其核心目的在于重新设计国际经贸规则,并寄希望于在完成整体规则体系设计后,利用美国的庞大经济体量、广阔开放市场、尖端科学技术所形成的压倒性优势对其他国家进行各个击破,同时以巨大的经济体量与市场机会迫使中国等发展中国家加入其中并全部接受,约束发展中国家行动与发展。现今区域自贸协定正处于变革时期,虽然美国等发达国家已建立起较为严格的自贸协定知识产权保护范本,但国际上对传统知识与遗传资源等知识产权新客体的保护尚未形成统一制度。中国应抓紧区域自贸协定变革带来的机遇与挑战,打破“规锁”效应,率先推进相关规则在中国优势领域(如遗传资源、民间文艺、中医药领域、跨境电商中知识产权)的形成与完善,形成中国自贸协定知识产权范式,逐步推广至其他国家。同时利用好《加强“一带一路”国家知识产权领域合作的共同倡议》,结合“一带一路”中支持各国加强传统和

新兴领域知识产权事务的交流合作,将共识较高、知识产权保护强度相近的国家先一步纳入自贸协定合作考虑伙伴。

### 3 对中国开展国际贸易的知识产权制度优化的对策建议

区域自贸协定知识产权规则不仅是条款力度的简单“升级”,同时也存在发达国家对发展中国家的“规锁”效应。中国开展国际贸易中面对“规锁”效应,其破局关键在于如何扬长避短,发挥自身优势。据此提出如下对策建议:

第一,跳出原设框架,建设中国特色区域自贸协定知识产权范式。知识产权制度的路径依赖性使得区域自贸协定所呈现出的某些特征极可能在逐渐丰富的缔约实践中被固定为特定范式。日、韩等国都是经历了由被动移植美国所构知识产权强保护规则向主动接受新型条款、不断列入自身优势产业支撑规则发展。在区域自贸协定变革之际,中国可以结合自身利益诉求,凭借遗传资源、传统知识等优势资源,形成中国特色、立场鲜明、形式稳定的知识产权范式,同时增强文本内容的一致性以突破美、韩等经济发达经济体构建的传统知识产权国际标准构架,避免规则“碎片化”以形成更强的谈判优势与议价能力。

第二,紧抓“规锁”契机,以渐进方式提升知识产权保护水平。对广大发展中国家而言,知识产权最优保护绝非最大保护。中国在知识产权综合体量上有较大发展和进步,但中国目前仅为知识产权发展中国家,而非严格意义上的知识产权强国。在区域自贸协定知识产权变革中,知识产权强保护已然成为趋势,也是中国未来发展高新技术产业的需要。面对 TRIPS-plus 规则,应该尽早地分类研判、提前谋划,及时开展知识产权保护水平压力测试,做好政策储备,在此基础上动态调整中国谈判底线。可以针对不同知识产权类别使用从严、适中、宽松等不同力度的保护与规制,选择其

中有助于中国建设创新型国家并具有合理性和先进性的规则,在对中国不利的条款方面,要划定红线,坚决不予让步。

第三,促进“一带一路”知识产权规则的协同。利用好《加强“一带一路”国家知识产权领域合作的共同倡议》,“一带一路”考虑了国家发展水平和制度的差异性,符合丝路精神蕴含的包容发展理念。在“一带一路”中支持各国加强传统和新兴领

域知识产权事务的交流合作同时,作为倡导者的中国可以有针对性的推广知识产权标准的重要性,提升沿线国家尤其是发展中国家的认知,倒逼其完善国内相关知识产权法律法规。中国应积极在“一带一路”等区域经济合作中提出与沿线国家知识产权合作的具体方案,如与相关国家开展PCT合作申请、与沿线国家共同开展打击假冒伪劣等侵犯知识产权的行为等。

## 参考文献

- 蔡鹏鸿. 2013. TPP横向议题与下一代贸易规则及其对中国的影响[J]. 世界经济研究,(07):41-45+51+88.
- 丛立先. 2014. 《跨太平洋伙伴关系协议》知识产权谈判对我国的影响及其应对策略[J]. 国际论坛,16(05):46-52+80-81.
- 冯帆,何萍,韩剑. 2018. 自由贸易协定如何缓解贸易摩擦中的规则之争[J]. 中国工业经济,367(10):118-136.
- 范超. 2014. 知识产权保护全球化体制变革与我国的应对策略[J]. 国际贸易,(01):25-29.
- 古祖雪. 2016. TPP协定的“TRIPS-plus”标准:违法根据、主要内容及实施机制[J]. 求索,(9):13-22.
- 何赛强. 2018. TRIPS-递增协定与知识产权国际保护[J]. 法制与经济,(02):21-23.
- 洪俊杰,孙乾坤,石丽静. 2015. 新一代贸易投资规则的环境标准对我国的挑战及对策[J]. 国际贸易,(01):36-40.
- 华劼. 2017. 《区域全面经济伙伴关系协定》知识产权章节评述[J]. 重庆理工大学学报(社会科学),31(5):66-73.
- 李俊,崔艳新. 2015. 新一轮国际知识产权规则重构下的中国选择:以知识产权强国建设为目标[J]. 知识产权,(12):10-16.
- 李顺德. 2013. 自由贸易协定(FTA)与知识产权国际环境[J]. 知识产权,(10):13-26.
- 李贤森. 2018. 中美贸易争端中美国的“规锁政策”与中国的应对策略[J]. 现代管理科学,309(12):17-19.
- 梁志文. 2014. 美国自由贸易协定中药品 TRIPS—Plus 保护[J]. 比较法研究,27(1):125-140.
- 刘会芳. 2015. 中国参与 TPP 谈判的政治经济分析:以知识产权条款为研究视角[J]. 科技管理研究,35(16):180-186+191.
- 刘劭君. 2019. 知识产权国际规则的内在逻辑、发展趋势与中国应对[J]. 河北法学,37(04):62-71.
- 刘雪凤,高兴,刘鹏. 2014. 《跨太平洋伙伴关系协定》(TPP)知识产权条款对中国的影响及其对策研究[J]. 中国科技论坛,(02):111-117+123.
- 刘宇. 2018. RCEP 知识产权文本模式谈判进路及其选择[J]. 国际经贸探索,34(04):89-103.
- 尚妍. 2015. 数字知识产权保护的新发展:从《反假冒贸易协定》到《跨太平洋伙伴关系协定》[J]. 暨南学报(哲学社会科学版),37(06):71-81+162.
- 王衡,肖震宇. 2019. 比较视域下的中美欧自贸协定知识产权规则:兼论“一带一路”背景下中国规则的发展[J]. 法学,(02):107-128.
- 王中美. 2018. 试论中国 FTA 战略的几个基本问题[J]. 世界经济研究,295(09):34-42+137.
- 吴雪燕. 2010. TRIPS-plus 条款的扩张及中国的应对策略:以药品的专利保护为视角[J]. 现代法学,32(5):112-120.
- 夏玮. 2014. 从知识产权协议草案看 TPP 谈判高标准与国际规则制定[J]. 国际商务研究,35(05):69-75.
- 余楠. 2015. TPP 协定胡志明回合谈判的知识产权保护规则博弈:中国知识产权政策比较与战略思考[J]. 河北法学,33(11):57-68.
- 张彬,张菲. 2016. RCEP 的进展、障碍及中国的策略选择[J]. 南开学报(哲学社会科学版),(06):122-130.
- 张惠彬. 2013. 后 TRIPS 时代国际知识产权保护新趋势:以《反假冒贸易协定》为考察中心[J]. 国际商务(对外经济贸易大学学报),(6):118-125.

- 张猛. 2012. 知识产权国际保护的体制转换及其推进策略: 多边体制、双边体制、复边体制[J]. 知识产权, (10):80-89.
- 张萍. 2017. 服务贸易规则重构对中国的影响及应对[J]. 国际经济合作, (06):24-33.
- 张宇燕, 冯维江. 2018. 从“接触”到“规锁”: 美国对华战略意图及中美博弈的四种前景[J]. 清华金融评论, (07):24-25.
- 郑国辉. 2015. 中国知识产权保护与 TPP 的战略应对[J]. 上海政法学院学报(法治论丛), 30(03):59-65.
- Campi M, Dueñas M. 2019. Intellectual property rights, trade agreements, and international trade[J]. Research Policy, 48(3): 531-545.
- Delgado M, Kyle M, McGahan A M. 2013. Intellectual property protection and the geography of trade[J]. Journal of Industrial Economics, 61(3):733-762.
- Donohue J C. 1973. Understanding scientific literature[J]. Information Storage & Retrieval, 10(11):420-421
- Itakura K. 2014. Impact of liberalization and improved connectivity and facilitation in ASEAN[J]. Journal of Asian Economics, 35(C):2-11.
- Lee D H. 2015. KORUS FTA and copyright protection in Korea[A] // Antons C, Hilty R M. Intellectual Property and Free Trade Agreements in the Asia-Pacific Region[M]. Berlin: Springer:355-384.
- Osgood I, Feng Y. 2018. Intellectual property provisions and support for US trade agreements[J]. Review of International Organizations, 3(3):421-455.
- Wilson J D. 2015. Mega-regional trade deals in the Asia-Pacific: Choosing between the TPP and RCEP?[J]. Journal of Contemporary Asia, 45(2):345-353.

## Are the New Rules of Regional Free Trade Agreements 'Escalation' or 'Confinement'? Analysis of International Rules of Intellectual Property Rights

WANG Liying, ZHANG Di, WANG Yan, YANG Yan

(China Institute for Small and Medium Enterprises, Zhejiang University of Technology, Hangzhou 310023, China)

**Abstract:** The newly signed regional free trade agreements include the intellectual property rules of TRIPS-plus standard. Whether the emergence of the new rules is due to the need of economic development escalation, or the existence of confinement. Taking 63 texts of regional free trade agreements signed by major economies in the Asia-Pacific region as the research object, using the methods of word frequency analysis and text similarity, it is pointed out that the intellectual property rules of FTAs are evolving towards strong protection trend. The United States and other developed countries have formed a relatively mature model of high-standard protection of intellectual property rights. In particular, the similarity of the US FTA is very high, which to a certain extent locks in the direction of the development of international intellectual property rights. China should make full use of its strengths and avoid its weaknesses in international trade, such as accelerating the construction of intellectual property paradigm of regional free trade agreements with Chinese characteristics. At the same time, China should constantly promote the effective convergence of intellectual property rules of regional FTA and 'the Belt and Road'.

**Key words:** free trade agreement; intellectual property rules; evolution trend; text mining